94 年特種考試地方政府公務人員考試試題解答

等別：三等

類別：政風

科目：公務員法

一、依公務人員任用法規定，委任第五職等之公務人員如何取得薦任第六職等之任用資格？又其所擔任之職務有無限制？試分別說明之。(25 分)

【擬答】

(一)現職公務人員委任第五職等欲取得薦任第六職等任用資格，其法定途徑左列二種：

1. 升官等考試及格：

依公務人員任用法第十五條規定，委任升薦任考試及格者，取得薦任第六職等任用資格。

2. 考績升官等：

依公務人員任用法第十七條第三項規定：

公務人員具有左列資格之一，並經銓敘部銓敘審定格實授現任委任第五職等職務，最近三年年終考績二年列甲等、一年列乙等以上，敘委任第五職等本俸最高級，且經晉升薦任官等訓練合格者，取得陞任薦任第六職等任用資格：

(1) 經普通考試，相當普通考試之特種考試或相當委任第三職等以上之銓定資格考試或於本法施行前經分類職位第三職等至第五職等考試及格，並任合格實授委任第五職等職務滿三年者。

(2) 高級中等學校畢業，並任合格實授委任第五職等職務滿十年者，或專科學校畢業，並任合格實授委任第五職等職務滿八年者，或大學以上學校畢業，並任合格實授委任第五職等職務滿六年者。

(二)上述兩種情形雖均取得薦任第六職等任用資格，但依公務人員任用法第十七條第三項考績升官等合格者陞任薦任官等人員，以擔任薦任第七職等以下職務為限。至於依公務人員任用法第十五條規定者，其陞任則無限制。

二、我國現行法制對於公務人員服從義務之規定為何？試分別說明之。(25 分)

【擬答】

(一)關於公務員服從長官命令之義務，公務員服務法有如下規定：

1. 長官就其監督範圍以內所發命令，屬官有服從之義務。但屬官對於長官所發命令，如有意見，得隨時陳述。(服務法第二條)

2. 公務員對於兩級長官同時所發命令，以上級長官之命令為準。主管長官與兼管長官同時所發命令，以主管長官之命令為主。(服務法第三條)

(二)上述規定意旨如下：

1. 現行公務員服務法第二條：「但屬官對於長官所發命令，如有意見，得隨時陳述」之但書規定，蓋採陳述意見說（相對服從說）之性質，此主張未免過於遷就長官，而有輕忽法律之嫌，蓋行政係立於法律之下之行為，長官之命令，亦應依據法律始能生效，依照憲法第一百七十二條規定：「命令與憲法或法律抵觸者無效」，倘係顯然違法之命令，依照規定，屬員僅得以陳述意見，陳述之後，若無效果，勢必使違法之命令見之於事實而無法救濟，故就公務員服務法此一規定以相對不服從說較為妥適，並與刑法第二十一條第二項所：「依所屬上級公務員命令之職務上行為，不罰，但明知命令違法者，不在此限，」則與公務員服務法所

公職王歷屆試題 (94 地方政府特考)

定的服從義務，理論上求得一致。

又基民主法治精神，公務員亦儘能依法行政，然而往往發生長官職權命倖如有濫權、違法或不合理之情事時，屬員依公務員服務法提出意見陳述仍未能獲得長官接受，目前服務法則尚進一步之相解決規定，現部分問題僅得依「公務人員保障法」提出救濟，查民國九十二年五月修正「公務人員保障法」有關服從命令規定如下：

- (1)公務人員對長官監督範圍內所發之命令有服從義務，如認命令違法，應負告之義務；該管長官如認其命令並未違法，而以書面下達時，公務人員即應服從；其因此所生之責任，由該長官負之。但其命令有違反刑事法律者，公務人員無服從之義務。
 - (2)前項情形，該管長官非以書面下達命令者，公務人員得請求其以書面為之，該管長官拒絕時，視為撤回其命令。
- 2.公務員對如有兩級長官同時所發命令相抵觸時，則將何所適從？對於此點，公務員服務法第三條特予規定：「公務員對於兩級長官同時所發命令，以上級長官之命令為準」，此乃就兩級長官而言，然主管長官與兼管長官兩級相同，其所發命令將以何者為準？同法條文，於此再規定：「主管長官與兼管長官同時所發命令，以主管長官為準」，至所稱之「主管長官與兼管長官，其區別應視兩級長官命令所示事項，按諸法令熟為主管與兼管定之」（參照司法院院字第二五五七號解釋）。

三、試分別說明下列人員是為公務人員懲戒法適用之對象？理由為何？(25 分)

- (一)政務官
- (二)民選行政首長
- (三)監察委員
- (四)公立學校教師
- (五)軍人

【擬答】

(一)軍人是否適用公務員懲戒法

1. 軍人之懲處依據：

軍人之身分性質，如依公務員服務法而言，該法規定之「公務員」係指受有俸給之文武職公務員及公營事業機關服務人員，違反該法之人員應受懲處，故軍人應屬公務員服務法所稱之公務員應無疑義；其違法應受懲處，但有關公務員之懲處，現行訂有「公務員懲戒法」，而軍人亦有「陸海空軍懲罰法」之懲罰，以致軍人應否再適用「公務員懲戒法」不無疑義。

2. 軍人是否適用公務員懲戒法之問題探討：

查依司法院大法官會議釋字第二六二號解釋指出：「監察院對軍人提出彈劾時，應移送公務員懲戒委員會審議。至軍人之過犯，除上述彈劾案件，其懲罰仍依陸海空軍懲罰法行之。」

3. 故分析其要旨可知：

軍人適用公務員懲戒法者，須以經監察院提出彈劾者為限，否則不適用。軍人未經監察院彈劾者，仍適用「陸海空軍懲罰法」予以懲罰。

(二)公立學校教師

1. 公立學校教師不屬於「公務員服務法」之公務員，惟查司法院 308 號解釋公立學校聘任之教師不屬於公務員服務法第二十四條所稱之公務員。惟兼任學校行政職務之教師，就其兼任之行政職務，則有公務員服務法之適用。本院院解字第二九八六號釋，應予補充。至專任教師依教育人員任用條例第三十四條規定，除法令另規定外，仍不得在外兼職。

2. 準此解釋兼任行政職務之公立學校教師，可適用公務員懲戒法。

公職王歷屆試題 (94 地方政府特考)

(三)政務官、民選行政首長、監察委員

1. 以上三者均為受有俸給之文職人員，均應適用「公務員服務法」故應予適用「公務員懲戒法」。
2. 惟政務官(含「監察委員」)僅適用懲戒法之「撤職」與「申誡」。

四、某甲經公務員懲戒委員會議決撤職處分，於議決書送達之日起十日內即聲請再審議，則其撤職處分是否已生確定力？其理由為何？試說明之。(25分)

【擬答】

(一)依懲戒法第二十八條第三項規定：「主管長官收受懲戒處分之議決書後，應即為執行。」

(二)又查再審議期間規定

1. 下列情形之一者，自原議決書送達之日起三十日內為之：

- (1)適用法規顯有錯誤者。
- (2)就足以影響原議決之重要證據，漏未斟酌者。

2. 下列情形之一者，自相關之刑事裁判確定之日起三十日內為之：

- (1)原議決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。
- (2)原議決所憑之刑事裁判，已經確定裁判變更者。
- (3)原議決後，其相關之刑事確定裁判所認定之事實，與原議決相異者。

3. 下列情形，自發現新證據之日起三十日內為之：發現確實之新證據，足認應變更原議決者。

(三)又懲戒法第三十七條規定「移請或聲請再審議，無停止懲戒處分執行之效力。」

準此，某甲經議決撤職處分，雖依法定期間內提出再審議，但其撤職處分，仍須執行而不失其效力。