

109 年公務人員高等考試三級考試試題

類 科：教育行政

科 目：比較教育

一、大洋洲國家，除了澳洲與紐西蘭之外（例如：東家、所羅門與諾魯共和國等）散落在太平洋之中，在國際比較教育常被忽略。若要探究大洋洲國家的教育發展，可以採用那些理論來說明這些國家的教育發展？請列舉五個理論，說明這些理論為何可解釋他們的發展，並說明大洋洲國家教育發展有哪些共同特徵？（25 分）

【解題關鍵】

《考題難易》★★★。本題為中等偏微有難度考題。主要是在於測試考生對比較教育理論基礎的熟悉程度與应用能力。

《破題關鍵》必須先理解大洋洲國家教育現況趨勢，理應歸屬鷹派衝突取向理論，才能正確取得使用的理論基礎。

《使用法條》or《使用學說》比較教育課本 p.83 到 p.89

【擬答】

大洋洲本為五大洲之一，然而在比較教育的研究上，往往習慣聚焦於澳洲與紐西蘭兩國，卻因此常忽略周邊其他散落於太平洋上的其他島國。推敲此一現象，可能在研究對象的選取上先行設定這些未受重視的國家位列殖民地地位的刻板印象上，從而僅將其視為歐美各國的文化附屬階層。面對此一現象，若欲引用比較教育的理論基礎，則必先認清此類國家在國際地位上飽受壓迫與侵略的歷史脈絡，才能正確引述比較教育理論中的衝突取向範疇之學理。以下針對大洋洲除紐、澳以外各國教育，進行理論援引，並繼之以說明這些國家在教育上的共同特徵。

(一)大洋洲各國教育現象說明宜採比較教育衝突取向理論

根據大洋洲(紐澳除外)各國的教育制度與現象，可根據比較教育在衝突取向上的各項理論，進行說明，包括：殖民主義、新殖民主義、中心邊陲國家理論、依賴理論，以及世界國家體系等五大理論。

1. 殖民主義

殖民主義起自 19 世紀在工業革命興起之後，列強習以軍事侵略進行強取各國的霸道行為。其主要立場建基於民族中心主義，藉此以正式軍事戰爭與侵略手段，對相對弱勢國境進行控制。因此，殖民主義常與帝國主義交換使用。

2. 新殖民主義

相較於殖民主義基於民族中心主義，新殖民主義則是西方世界的社會達爾文主義延伸，主張：白色人種自認站在各人種頂端，理所當然控制非歐美大陸的土著民族，進而自以為在精神和價值上比被殖民者優越，並於後產生文化斷層理論之發展。其等同對殖民地進行包括涵化與濡化的文化輸出壓迫手段。

3. 中心邊陲國家理論

中心-邊陲理論的教育研究，以 Carnoy 以南美國家為研究對象，進行依賴結構的研究成果為起源與主要代表。其主要論述，包括：學校雖隱含解放卻造成實質疏離，以及邊陲國家難逃中心國家文化宰制

4. 依賴理論

依賴理論的核心，主要是以中心-邊陲理論，以及複製理論作為其論述依據；因此，依賴理論運用現代化理論的理論推演，攻擊其與呈現現象矛盾處，並由「中心」與「邊陲」的論述，來說明現象的因果關係。

5. 世界國家體系理論

從教育社會學研究的 Neo-Marxism 論述所及之新型研究方法與觀點，探討影響國家教育制度之因素，從而建立起跨越國界的教育社會學研究單位，而形成的理論架構。有關本理論的主要論點，包括：

- (1) 各國的教育制度受到外部世界體系架構的影響，遠大於該國內部的因素影響效果。
- (2) 由於技術與交流手段的國際化，對於戰後各國的教育發展，已不能單純由國內影響因素來探討。
- (3) 再加上歷史發展脈絡與資源不平等分配的既定事實，教育制度就存在於控制與依賴的狀態之下。
- (4) 世界體系理論的分析方法，就是以超越國家範圍，改採更形上位視野，藉以探究教育現象或問題的成因與解決策略。

(二) 從比較教育適用理論歸納大洋洲國家教育表現之共同特徵

根據上述五大理論，彙整以下針對大洋洲國家的教育共同特徵，包括：

1. 逐漸擺脫殖民主義武力侵略過往

二次大戰後，全球雖有零星戰爭；但是，單就大洋洲一隅卻鮮有重大戰役，藉以達到侵略目的。

2. 中心國家仍視大洋洲區域為邊陲

大洋洲除紐、澳兩國明確於教育制度與政策與原宗主國進行切割之外，其他國家仍受到歐美國家的文化殖民的壓迫，不僅於課程，也在整體文化發展，仍未發展出絕對的主體性。

3. 文化涵化與濡化造就最終依賴性

根據依賴理論可見，此類國家不但在教育制度尚未完全脫離；甚至在國家統治層級、選才制度，以及整體教育行政與學校教育制度仍舊充斥相當西化的內涵色彩。

4. 教育普及仍受限邊陲國家貧窮本質

雖有西方文化主導國家整體的教育發展，但是分析其教育財政能力所能投資區段，不難發現這些國家在教育階段的成熟度上，依然深陷以基礎教育為主幹，且充斥教育普及度貧乏的現象。

不論從衝突取向的任何理論為基礎，觀察大洋洲區域國家的教育現象，都不難發現，縱使已然取得獨立地位，仍然無法擺脫長期以來受到歐美西方霸權國家文化壓迫的宿命地位。

二、一位比較教育研究者從 OECD 取得 2018 年「教與學的國際調查」資料，分析影響台灣、日本、南韓、新加坡與芬蘭的中學教師工作效率因素。投入的自變項與迴歸分析結果如下表所示。其中工作效率(依變項)、工作環境滿意度、年齡、在校教學年資、班級的低成就生率、行為問題率、低社經生率都是數值越高，反映該變相狀況越高，而性別以男性為參照組、工作時間以部分時間(Part-time)為參照組。請回答以下問題：

(一) 五個國家的教師工作環境滿意度對工作效率的影響有沒有達到 .01 顯著水準？並解釋其意義。而五個國家的在校教學年資對工作效率有沒有達到顯著影響？這些投入變項對工作效率，哪個國家的解釋例最高？請說明理由。(10 分)

(二) 如何判斷哪些國家的女性教師明顯比男性教師工作效率高？那些國家的教師年齡對工作效率有正項顯著影響？請分別說明理由。(10 分)

(三) 班級的低成就生率、行為問題率、低社經生率對工作效率的影響，哪一個變項顯著影響的國家數最多？請指出那些國家受此變項影響，並說明理由。(5 分)

表 影響五個國家中學教師工作效率因素的迴歸分析摘要

變項/國家	參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	台灣
工作環境滿意度	b_1	.2801	.1949	.2095	.1789	.2324
	SE	.0259	.0190	.0260	.0229	.0199
女性	b_2	.4407	-.3907	-.0735	.2708	.1931
	SE	.1048	.0690	.1037	.0875	.0797
年齡	b_3	-.0005	.0334	.0081	.0314	.0093
	SE	.0066	.0029	.0055	.0053	.0064
在校教學年資	b_4	.0094	.0031	-.0151	.0128	-.0100
	SE	.0065	.0087	.0108	.0082	.0069
全時 (full-time)	b_5	.3667	.4605	.2172	.3204	.4083
	SE	.1681	.1171	.2714	.2168	.1726
班級的低成就生率	b_6	.0060	.0020	-.0135	-.0053	-.0044
	SE	.0031	.0020	.0048	.0021	.0023
班級的行為問題率	b_7	-.0016	-.0064	.0062	.0077	.0041
	SE	.0038	.0043	.0054	.0042	.0033
班級的低社經生率	b_8	.0113	.0136	.0110	.0032	.0064
	SE	.0038	.0035	.0052	.0030	.0025
	b_0	2.40	3.12	2.25	4.10	3.02
	F 值	40.10**	50.30**	32.10**	35.21**	34.20**
	adj-R ²	.0795	.0930	.0445	.0555	.0525

註：SE 為估計標準誤、 b_1 至 b_8 為未標準化迴歸係數。 ** $p < .01$

【解題關鍵】

《考題難易》★★★★。本題難度值屬於偏高。其原因在於不僅需要理解研究題目之意向，同時必須統合比較教育與推論統計能力。並且，還需判斷題目所列自由度條件是否充足，可謂本次測驗中的最難試題。

《破題關鍵》必須充分理解推論統計與檢定模式的相關條件，並且要具備圖表題撰寫能力。

《使用法條》or《使用學說》比較教育總複習講義 p.1 圖表題格式。

【擬答】(作答時不必列出表格)

根據表列 OECD 在 TALIS 測驗蒐集所得之資料，進行分析後，進行以下各項問題說明與分析：

(一)針對教師工作環境滿意度對效率影響顯著程度分析

根據該問題，進行以下說明：

1. 檢定方法與研究假設

本題採取迴歸係數檢定，研究假設分別為 $H_0: b_1=0$ ， $H_1: b_1 \neq 0$ 。

2. 研究驗證分析結果與論述

針對本題所列個小題進行分析，獲致以下結論：

(1)第一小題：本題因題目條件並未提供樣本數，無法計算 $t(0.01/2, n-2)$ 之決斷值；因此，因此無法檢定是否達 0.01 顯著水準。

參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	臺灣
b_1	0.2801	0.1949	0.2095	0.1789	0.2324
SE	0.0259	0.019	0.026	0.0229	0.0199
t	10.81467	10.25789	8.057692	7.812227	11.67839

(2)第二小題：其分析結果，同於第一小題。亦即，條件並未提供樣本數，無法計算 $t(0.01/2, n-2)$ 之決斷值；因此，因此無法檢定是否達 0.01 顯著水準。

參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	臺灣
b4	0.0094	0.0031	-0.0151	0.0128	-0.01
SE	0.0065	0.0087	0.0108	0.0082	0.0069
t	1.446154	0.356322	-1.39815	1.560976	-1.44928

(3)第三小題：根據計算結果，這些投入變項對工作效率在日本的解釋力最高，達 0.093。

參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	臺灣
Adj-R2	0.0795	0.093	0.0445	0.0555	0.0525

(二)針對教師性別在女性對比男性的工作效率顯著程度分析

根據該問題，進行以下各小題說明：

1. 本小題迴歸係數經過計算為正值，即代表女性工作效率高，因此芬蘭、南韓、新加坡、臺灣為女性工作效率高於男性。然而，也因為資料並未提供樣本數，無法計算決斷值，同樣無法判定是否達顯著水準。

參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	臺灣
b2	0.4407	-0.3907	0.0735	0.2708	0.1931
SE	0.1048	0.069	0.1037	0.0875	0.0797
t	4.205153	-5.66232	0.708775	3.094857	2.422836

2. 本小題迴歸係數經過計算為正值，即代表年齡對工作效率有正向影響，因此日本、南韓、新加坡、臺灣有正向影響。然而，也因為資料並未提供樣本數，無法計算決斷值，同樣無法判定是否達顯著水準。

參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	臺灣
b3	-0.0005	0.0334	0.0081	0.0314	0.0093
SE	0.0066	0.0029	0.0055	0.0053	0.0064
t	-0.07576	11.51724	1.472727	5.924528	1.453125

(三)針對低成就生率、行為問題率、低社經生率對工作效率影響顯著性分析

根據該問題，進行以下說明：

參數	芬蘭	日本	南韓	新加坡	臺灣
b6	0.006	0.002	-0.0135	-0.0053	-0.004
SE	0.0031	0.002	0.0048	0.0021	0.0023
t	1.935484	1	-2.8125	-2.52381	-1.73913
b7	-0.0016	-0.0064	0.0062	0.0077	0.0041
SE	0.0038	0.0043	0.0054	0.0042	0.0033
t	-0.42105	-1.48837	1.148148	1.833333	1.242424
b8	0.0113	0.0136	0.011	0.0032	0.0064
SE	0.0038	0.0035	0.0052	0.003	0.0025
t	2.973684	3.885714	2.115385	1.066667	2.56

1. 研究數據分析結果：就相同的自由度而言，班級低社經生率 t 值在各國家皆大於另外兩個變項。然而，其顯著性仍因題目條件不足而無法判斷。

2. 研究資料分析結論：在這個變項中，芬蘭、日本、南韓、臺灣 t 值較大，較有可能受到影響。

三、近年來許多國際組織建立資料庫，加速科學化國際比較教育研究。然而，在進行科學化國際比較教育研究有很多陷阱。請說明科學化國際比較教育的陷阱及改善方式。(25 分)

【解題關鍵】

《考題難易》★。本題為記憶與基本彙整歸納式考題，難度屬中等偏低。

《破題關鍵》掌握比較教育研究的基本原則，並詳細說明在研究實務上的應用層面即可。

《使用法條》or《使用學說》比較教育課本 p.19 到 p.21

【擬答】

比較教育在教育科學領域當中，原屬較為晚期發展之領域；近年來，眾多國際組織，開啟大規模或投入大量資源進入此一領域進行研究，且希望得以加速科學化的研究。然而，教育研究的本質應肇始於問題解決之目的，透過驗證手段獲得必要結果與結論，藉以成為解決問題途徑提出之具體策略或建議。因此，面對當代比較教育研究對加速科學化而避免落入其陷阱，就必須清楚認識與掌握比較教育研究的應有原則，以及據此原則回歸比較教育研究的最初目的。

(一)進行比較教育研究應持有的重要觀念

比較教育研究者必須注意以下四大觀念，包括：注意我族中心主義(Ethnocentrism)的偏見、避免以偏概全的偏差論述、留意比較基準的同義同質，以及謹慎考量問題適用的範圍等關鍵概念。

1. 注意我族中心主義(Ethnocentrism)偏見

我族中心主義，意指人類很容易自身民族為中心，衡量與其有關事物。我族中心主義的本質既是種族偏見，也是文化的偏見。

2. 避免以偏概全的論述偏差

以偏概全的論述，意指介紹各國教育制度的過程中，研究者常以少數地區的特殊現象，等同該國的整體現象。

3. 留意同義同質的比較基準

比較不同的教育制度、問題或現象，需考量比較對象間的基準點是否相同，包括：名詞定義與其比較點等，都應列入考量。

4. 謹慎問題研究的適用範圍

比較教育研究的結果，並非普遍適用於所有國家或地區；而只是作為提供借鏡，藉以參考不同體制中的教育內容。

(二)根據比較教育研究的關鍵原則提出可能改善途徑

從上述重要的四大研究原則，可提出對應的改善途徑如下，包括：

1. 必須避免我族中心偏見

從事比較教育研究應避免因我族中心為基準所生之文化偏差現象，並藉此減少研究歷程中的不必要爭端。

2. 理應力求統整論述

偏見或意識形態也會因個別經驗制約，而容易透過將某些信念視為理所當然的刻板印象來進行研究，必然產生研究偏誤，研究者必須小心。

3. 比較各國基準必須重設

研究者在比較過程中，必須確立比較基準的同義或同質後，才能客觀進行，以及解釋基準不同可能產生的比較結果之影響。

4. 使用他國經驗務求謹慎

比較教育的主要目的並非抄襲或模仿，而是從各國社會與教育的相關背景中，去理解本國制度的現象，並尋找可用的具體策略。亦即，就其國家背景、社會層面加以研究，並盱衡

公職王歷屆試題 (109 年高等考試)

本國國情、文化背景，以及實際需求，再行審慎參酌研究結果。

比較教育研究對比教育其他領域而言，仍屬相對較為新興發展。其演化脈絡中，難免因為求取大量而全面的資料訊息而落入不斷要求科學化原則的陷阱當中，面對此一可能陷阱，除了回歸研究最初基於解決問題目的，確實遵守比較教育研究應有原則之外，更重要的是研究者必須不斷自我反省與思考，透過檢視與修正，才能真正建立科學化研究體系。

四、請試述下列名詞之意涵（每小題 5 分，共 25 分）

- (一)2021 年法國的高中會考 (bac)
- (二)OECD 的《教育要覽》(Education at a Glance)
- (三)德國的高等學校入學「第三條教育途徑」
- (四)UNESCO「教育的未來」(The Futures of Education)
- (五)生態謬誤(Ecological fallacy)

【解題關鍵】

《考題難易》★。本大題為名詞解釋，基本上歸屬解題能力當中的純記憶層次，因此也歸類於偏向容易層次的考題；其真正難處則是最新訊息的獲取，而非思考層次的刁難。

《破題關鍵》掌握名詞來源。

《使用法條》or《使用學說》法國教育概況、德國教育概況、OECD、研究方法。

【擬答】

(一)2021 年法國的高中會考

法國教育部長布蘭蓋(Jean-Michel Blanquer)於 2020 年 2 月 14 日正式宣布未來高中畢業會考(baccalauréat)改革內容，將在 2021 年生效。根據這項改革計劃，新的中學畢業會考科目，即法語水平考試、3 場筆試和 1 場口試的總成績將占學生中學畢業會考成績的 60%；相對地，高二和高三兩個學年長期考察的評分將占會考總分的 40%。3 場筆試包括哲學考試和兩門學生根據自己愛好選擇的專業科目考試。此外，在本次改革中，技術類會考的分科類別不變，其分科包括：管理和經營科學技術(STMG)、健康和社會科學技術(ST2S)、酒店和餐飲業科學技術(STHR)、工業和可持續發展科學技術(STI2D)、實驗室科學技術(STL)、設計和應用藝術科學技術(STD2A)，以及音樂和舞蹈技巧(TMD)。

(二)OECD 的《教育要覽》(Education at a Glance)

教育要覽是一部匯集全世界教育情況資訊的權威來源。它提供了關於 OECD 會員國及其他經濟體的重要教育訊息，種類包括：教育系統結構、教育財政情況，以及教育績效的有效數據。本刊列有 100 多張分析圖形和表格，以及眾多教育資料庫的連結，藉以了解各國在教育機構運作成果的績效表現、學習成就與對該國影響，以及在教育投入財政資源等重要訊息。2019 年版次，內容側重高等教育議題；其中，重要訊息類別，包括：高等教育完成率、博士畢業生及其就業市場新指標、高等教育入學制度新指標，以及高等教育持續發展目標等四大專門章節。

(三)德國的高等學校入學「第三條教育途徑」

德國高等學校，介於該國職業教育培訓與高等教育之間的重疊領域；也就是近年來德國境內號稱「不需要高中畢業證的大學學習」，其核心目標是為那些非傳統的學生打開大學教育的大門。這些非傳統學生進入德國大學的途徑通常有三種：1. 擁有特定的職業資格，如「工匠大師」資格；2. 通過為有才華的申請者特設的考試；然而，所謂的第三條教育途徑，便是前兩條入學途徑的合稱，但通過第三條教育途徑進入高等教育的學生僅占全德國大學生的 1%。由上述說明可知：對絕大部分職業教育培訓的畢業生來說，通向高等教育的道路尚

未充分開通，而大量的進路障礙依然存在。

(四)UNESCO「教育的未來(The Futures of Education)」

教育的未來，是聯合國教育科學文化組織在近年來政策的最重要議題主軸；其理念植基於重新構思與倡議：知識和學習，如何塑造人類和地球的未來？亦即，教科文組織正致力透過全球性的辯論，讓各國在日益複雜、不確定，以及完全未知的世界中，重新思考教育與塑造未來願景。對此議題的運作，教科文組織亦成立獨立的國際委員會，其成員來自政界、學界、藝術界、科學界、商業與教育界等不同領域的思想領袖。也就是如此的集體智慧聚集，將展現反映在全球報告與後續的其他知識商品或服務當中。

(五)生態謬誤(Ecological fallacy)

生態謬誤(Ecological fallacy)，又稱區群謬誤或是層次謬誤，是一種在分析統計資料時常犯的錯誤。其內涵和以偏概全剛好相反；亦即，生態謬誤簡言之是一種以全概偏的現象。如果僅基於群體的統計數據就對其下屬的個體性質作出推論，就是犯上生態謬誤，也就是該謬誤假設所有個體必然具備群體性質所導致的結論推論錯類型。

公
職
王