

109 年公務人員高等考試三級考試試題

類 科：社會行政

科 目：社會研究法

一、社會科學的目標在於提供「為什麼」問題的一般性解釋，Carl Hempel 區分兩種不同類型的科學解釋：演繹性(deductive)解釋及或然性(probabilistic)解釋，試分別定義之，並申論質化研究、量化研究如何對應前述及應用。(25 分)

【解題關鍵】

1. 《考題難易》：★★★
2. 《解題關鍵》：本題「或然性解釋」的意涵，所代表的概念即為「歸納」的邏輯；所以此題考生要抓住「演繹法」與「歸納法」兩個主要概念，並針對「量化重視演繹邏輯」、「質性重視歸納邏輯」兩個論點論述即可。

【擬答】

科學研究的目的包括探索、描述與解釋，而其中解釋性研究的主要目標在於說明現象為什麼會發生，為什麼會變化，進而呈現該主題的完整圖像；而根據研究典範的不同，可分為演繹性(deductive)解釋及或然性(probabilistic)解釋，以下將分別論述此兩種解釋類型的意涵，以及質性與量化研究如何與其對應：

(一)演繹性(deductive)解釋意涵

1. 演繹性的解釋是指由已知的客觀事實或理論，推論未知現象，從已知到未知，從一般到個別，從普遍性結論到特殊結論的邏輯模型。
2. 在研究的實務進行中，研究者從現有的理論基礎下，推論現象可能性的假設，即為演繹法的運用，隨後再透過實證資料的蒐集與分析，驗證假設。故演繹法的運作是由理論指導觀察。

(二)或然性(probabilistic)解釋意涵

1. 或然性的解釋則非從一個既定的法則推演而來，特別是社會科學，很少有一個放諸四海皆準的法則，通常是由歸納而來的。
2. 先觀察、蒐集與紀錄若干個別事項，探求其共同特徵或特徵間的關係，從而將所得的結果推廣到其他未經觀察的類似事例，而獲得一項通則性的陳述。從生活中的具體事實去研究，用探索性的態度、用歸納的方法，綜理出某種普遍法則。即根據實際現象歸納眾多次數而得之或然率
3. 據此，此種解釋是透過「經驗法則」，多次或長期觀察下呈現一致的規律，經由觀察累積理論，由未知形成已知。

(三)質性與量化研究的應用

1. 量化研究-重視演繹性(deductive)解釋

- (1) 量化研究強調檢驗、預測以及有關社會事實的因果假設，或是研究結果的推論；也就是量化研究主要目標在於解釋，以驗證現象的因果關係為主。
- (2) 量化研究傾向於「演繹性解釋」，由理論推衍的假設指導觀察，傾向於概念的發展、假設的驗證，以使概念有更好的發展，詳加探討已知的現象與事實，因此，特別適合用於研究者具有充分的背景知識時使用。

2. 質性研究-重視或然性(probabilistic)解釋

- (1) 質性研究的目的不在於驗證，而是在探索一個較為深奧、抽象的內心世界，重點不在

公職王歷屆試題 (109 高考)

於推論，而在新的觀念開發；因此，質性研究更重視對新穎經驗的探索與描述，而非驗證因果的解釋。

- (2)質性研究傾向於「或然性解釋」，由觀察所累積的法則構成理論，屬於發現的邏輯，就理論或學說的發展，這種歸納性的策略，重點在於新的理念發展，適合於有關未知的社會領域，因此，特別適合研究者對研究對象缺乏背景知識時使用。

二、信度的誤差來源為何？試以其來源選擇適合的信度類型，並舉例說明之。(25 分)

【解題關鍵】

- 1.《考題難易》：★
- 2.《解題關鍵》：本題為基本考題，主要考點在於各類信度的操作方法，以及其所能解釋的誤差來源。

【擬答】

所謂信度 (Reliability) 代表測驗的可靠與可信程度，指測驗結果具有一致性 (Consistency) 與穩定性 (Stability)，從古典測量理論觀點，代表測驗結果不受隨機誤差影響的程度。而考驗信度類型估計信度方法有許多種，皆在說明測量誤差的不同來源，以下將分別說明之：

(一)隨機誤差的來源

- 1.時間取樣誤差：指來自不同時間點取樣時所產生的誤差，例如樣本的學習和成長所造成的分數差異
- 2.內容取樣誤差：指來自於所選取的測驗內容所造成的誤差，例如所選取的題項不適切或不具代表性。
- 3.內容異質誤差：指試題間同質性低，可能分屬不同的概念，例如題項包含了兩個以上的概念。
- 4.評分者誤差：指受評分者主觀評定標準影響而產生的誤差，例如月暈效應、過寬或過嚴傾向等。

(二)各類信度估計方法所考量的誤差

1.再測信度

- (1)估計測量信度最直接的方式，將同一測量題目針對同一對象前後進行兩次，根據兩次測驗分數求其相關係數，此相關係數即為再測信度。
- (2)再測信度可說明由時間取樣所產生的誤差，當再測信度高，表示兩次測驗間受時間取樣誤差的影響小，也就是具有較高的「穩定係數」。

2.複本信度

- (1)同一特質下，對同一組，設計兩個測驗施測，測等質係數；亦可加上兩段時間分別施測，則為穩定與等值係數。
- (2)同時實施：若正本與複本在同一時間實施，此種複本信度可說明內容取樣所造成的誤差，稱為等值係數，用以檢驗測量歷經指標變動所呈現的等值性。
- (3)間隔實施：若先測量正本，延後一段時間後再實施複本測量，則可說明內容取樣與時間取樣兩種誤差，稱為穩定與等值係數，可以同時檢驗測驗經歷時間變化與指標變動下的穩定性。

3.內部一致性信度

- (1)折半信度：折半方法採用單獨一次測驗結果，利用隨機方式將試題分成二半，求二半分數的相關，稱折半相關或內部一致性係數 (Coefficient of Internal Consistency)，此種信度考驗方式可反應內容取樣誤差。

(2)庫李信度與 Cronbach's α ：此種信度考驗方式，皆為分析個別題項的作答反應一致情形，庫李信度針對二分題項，而 Cronbach's α 則可適用多元尺度量表。此種信度考驗方法可反映出內容取樣誤差，以及內容異質的誤差。

4. 評分者信度：

(1) 評分者信度的計算方法，是從測驗卷中抽取一些樣本，由兩位或兩位以上評分者對每一分試卷評分，然後根據所評的分數求相關，求得的相關係數就是評分者信度。

(2) 當評分者只有兩位時可使用 Spearman 等級相關；若評分者為兩位以上時，可使用 Kendall 等級相關。此種信度考驗的方法，可反映出評分者誤差的來源。

三、Lincoln & Guba(1985)對質性研究提出可信任性(credibility)、可轉換性 (transferability)及可靠性(dependability)，試分述其如何應用於質性研究。25 分

【解題關鍵】

1. 《考題難易》：★

2. 《解題關鍵》：本題為基本考題，主要考點在於質性研究的品質評鑑標準，但考生要注意，除了說明這些標準的意涵外，亦要提出相關的提升策略，才算完整。

【擬答】

質性研究法的重點不再於求證某種假設，而是在探索某種意義與現象，即指質性研究的結果是某種概念或變項的發現、某種意義的探討，而不是研究結果的類推，與量化研究有很大的差異，因此在研究品質的檢定上，也有著不同的標準，以下將分別針對可信任性、可轉換性以及可靠性三個標準進行論述：

(一)可信任性的意涵與應用

1. 意涵：量化研究中，代表的是內在效度，也就是研究得以排除干擾因素，變項間關係為真的正確程度；但對於質性研究而言，更適切的標準是可信任性，指質性研究資料的真實程度，即研究者真的觀察到研究想要獲得的資料，也可說研究資料的切題程度。

2. 質性研究的應用：質性研究者可透過研究情境控制、資料來源多元化等方法，來增加資料的確實性，此外，透過交叉檢證、同儕討論、相異個案 (Negative Case) 資料的蒐集、資料蒐集時有足夠的輔助工具等方法，亦有助於提升質性資料的可信任性。

(二)可轉換性的意涵與應用

1. 意涵：量化研究中，代表的是外在效度，指研究結果的可推論至外部或其他情境、可概化性的程度；但對於質性研究而言，更適切的標準是可轉換性，指經由受訪者所陳述的感受與經驗，能有效地做資料性的描述與轉換成文字敘述的程度，亦即，資料的可比較性與詮釋性。

2. 質性研究的應用：質性研究者可透過厚實描述 (Thick Description)，受訪者在原始資料所陳述的情感與經驗，研究者能謹慎地將資料的脈絡、意圖、意義、行動，以及訪談過程的人、事、時、地、物等經驗脈絡，作詳實的描述，並轉換為文字資料，將有助提升研究的可轉換性。

(三)可靠性的意涵與應用

1. 意涵：在量化研究中，指的是內在信度，也就是指研究者使用不同方法能獲得相似結果的一致性、穩定性；但在質性研究中，更適切的標準是可靠性，應當評估研究者的發現是否僅為某種特殊時空條件下的極端現象。

2. 質性研究的應用：如何取得可靠資料，是研究過程中運用資料蒐集策略的重點，故研究者必須將整個研究蒐集策略的重點，故研究者必須將整個研究過程、情境、與決策加以說明，以供他人日後評判本身的研究是通則或是特例，以判斷資料的可靠性。

四、質性研究有六大特色「透過被研究者的眼睛看世界」、「描述」、「脈絡主義」、「過程」、「彈性」及「理論及概念形成」，請申述之。(25 分)

【解題關鍵】

1. 《考題難易》：★★★
2. 《解題關鍵》：此題除了質性研究的基本概念外，還須將此六大特色與量化研究進行比較，方可完整、通盤的論述。

【擬答】

質性研究把現實世界視為一個非常複雜的現象，此現象是不斷在變動的動態事實，由多層面的意義與想法所組成，因此質性研究具有「透過被研究者的眼睛看世界」、「描述」、「脈絡主義」、「過程」、「彈性」及「理論及概念形成」等六大特色，以下將分別論述之：

(一)透過被研究者的眼睛看世界

質性研究認為真正的客觀是有很多人的主觀集合而成的，當實際參與者把所見所聞、所思所言，在毫無阻礙的狀況下陳述出來時，一個客觀的事實才能順利呈現其全貌。由於「社會真實」已經經過當事人的解釋，所以研究者必須能夠掌握被研究者個人的詮釋，才能瞭解其行事的動機與其深層的意涵，因此，質性研究採取「局內人取向」，採用研究系統中參與者的觀點去描述社會事實，主張由當事人本身的觀點看待當事人行動的主觀意識。

(二)描述

實證主義的量化研究傾向將事件化約抽離，強調律則式的解釋模式，研究者應致力於尋找抽象法則，不須在意偶發事件或具體個案的細節，以少數幾個因素，以求簡潔地解釋某類現象；但質性研究會仔細描述研究場景，場景的描繪會引導出較深層的發現，詳細的描述可已提供事件及情境發生的背景，可以幫助研究者瞭解研究主體的解釋，同時亦能提供讀者資料以做為評估研究的基礎。

(三)脈絡主義

質的研究在瞭解事件及行為時，傾向將事件放在其發生場景或網絡(network)中去看，並且企圖對事件的始末做通盤整體的瞭解，研究者相信只有座落在其社會及歷史網絡中才有意義，也才能被瞭解。因此，質性研究偏好自然觀察或無結構訪談，已揭露當事人在原本生活情境下的行為與態度。

(四)過程

由於質性研究把現實世界看成是一個非常複雜，且不斷變化的「社會現象」，由多層面的意義與想法所組成的動態事實，且會因不同的時空、文化與社會背景而有不同意義，因此，質性研究試圖探索某種意義與現象，發現在現象內社會行為的意涵與關係。以此觀之，質性研究認為社會生活是動態的、進行的、非靜止的，且非常重視變遷及其背後的過程轉機。

(五)彈性

因為要採取被研究者的觀點、避免將新先入為主或不適當的解釋架構強行加諸被研究者身上，所以研究多採取開放或非結構方式。它與量化研究不同，量化研究一般是循序進行，而質性則是發現問題、蒐集問題、分析等同時循環反覆進行，並無一個預先決定且不可違背的流程順序。

(六)理論及概念形成

質性研究的資料處理，主要是靠分析歸納(Analytical Induction)，因為研究是探索性、發現的式，又為了避免將既有的價值加諸被研究者身上，故而研究者通常不預設理論架構或假設。通常研究者是在概念、命題和理論之間反覆遊走漸次流動成形的。以此觀之，質性研究傾向於「歸納法」，由觀察所累積的法則構成理論，屬於發現的邏輯，就理論或學說的發展，這種歸納性的策略，重點在於新的理念發展，適合於有關未知的社會領域，因此，特別適合研究者對研究對象缺乏背景知識時使用。