

## 112 年特種考試地方政府公務人員考試試題

等 別：四等考試  
類 科：社會行政  
科 目：社會研究法概要

一、研究者應依據研究主題判斷選取合宜的研究方法，請從目標、邏輯，研究設計、研究資料、研究結果五面向分析量化研究(quantitative research)與質性研究(qualitative research)的差異(25分)

### 【破題關鍵】

1. 《考題難易》：★★

2. 《解題關鍵》：本題考點在於質性研究與量化研究比較，這也是在正課中我不斷提醒各位務必要格外注意的重點，相信有充分準備的夥伴應該駕輕就熟，針對這五個面向一一比較即可完整作答。

【使用學說】質性研究與量化研究的差異比較

### 【擬答】

質性研究與量化研究是社會科學研究中重要的兩種典範，研究者應依研究主題選擇合適的研究方法，以下茲就目標、邏輯、研究設計、研究資料、研究結果等五層面，分別論述兩者之差異：

#### (一)目標間的差異

1. 量化研究：將世界視為一個有秩序、法則，且穩定的事實，這個事實能被完全的了解，也能透過「概念化」、「具體化」或「操作化」的過程被正確的測量，並用以驗證研究者所引用的理論及其對變項間種種關係所做的假設。因此，量化研究強調檢驗、預測有關社會事實的因果關係假設，或研究結果的推論；以此觀之，量化研究主要目標在於解釋，以驗證現象的因果關係為主。
2. 質性研究：把現實世界看成是一個非常複雜，且不斷變化的「社會現象」，由多層面的意義與想法所組成的動態事實，會因不同的時空、文化與社會背景而有不同意義，據此，質性研究的目的不在於驗證與推論，而是在探索一個較為深奧、抽象的內心世界，開發新的概念，並試圖探索與發現在現象內社會行為有意義的關係及其影響。

#### (二)邏輯間的差異

1. 量化研究：傾向於「演繹法」，由理論推行的假設指導觀察，屬於檢證的邏輯，就理論或學說的發展，傾向於概念的發展、假設的驗證，詳加探討已知的現象與事實，以使概念有更完整的發展，因此，特別適合用於研究者具有充分的背景知識時使用。
2. 質性研究：傾向於「歸納法」，由觀察所累積的法則構成理論，屬於發現的邏輯，就理論或學說的發展，這種歸納性的策略，重點在於新的理念發展，多應用於探討未知的社會領域，因此，特別適合研究者對研究對象缺乏背景知識時使用。

#### (三)研究設計間的差異

1. 量化研究：量化企圖從一個「客觀」的立足點描述社會事實，採取「局外人取向」，強調應從理論觀點剖析當事人行為的客觀意義。傾向以嚴格的實驗控制或統計控制，排除無關變項的干擾，以驗證「純淨」的因果關係，其焦點放在「內在效度」，通常會採用調查研究法、實驗研究法、單案研究法等方法蒐集資料，以驗證兩個變項間是否有差異性、關聯性或因果關係。
2. 質性研究：質性研究採取「局內人取向」，採用研究中參與者的觀點描述社會事實，主張由當事人本身的觀點看待當事人行動的主觀意識。較為彈性，偏好自然觀察或無結構訪談，以揭露當事人在原本生活情境下的行為與態度，通常會採用深度訪談、焦點團體、行動研究、參與觀察等方法蒐集資料，仰賴參與者細心觀察、深入理解研究結果的意義；同時也強調探索性的研究設計，雖然其研究結果推論性有限。

(四)研究資料間的差異

1. 量化研究：注重「操作化」，將研究中抽象的構念與概念轉化成操作性定義，從抽象的概念導引指標，以形成可精確測量與計量的變項，最終以數據形式呈現。據此，量化研究的資料對於信度與效度的要求較高，且因施測方式與測量工具均非常固定，所以研究資料的複製性高，概推性亦高。
2. 質性研究：注重「概念化」，從細膩的觀察中逐步累積抽象的概念；質性研究者使用被研究者本來使用的文字語言進行歸納、分析，並呈現研究結果與探討意義。據此，質性研究資料的特色是真實、豐富、有深度，可透過三角交叉檢證，確保研究資料的信、效度，不過缺點是概推性較差。

(五)研究結果間的差異

1. 由於量化研究的目標在於理論通則的建立，主要是透過統計的方式對數據資料進行分析，並進行假設的驗證。
2. 由於質性研究的目標在於深入探討經驗現象與行為，因此會對所蒐集的文本資料，深入探詢每段敘述中所隱含的深層意義，並從中釐清事件的脈絡。

二、請說明類別尺度(nominal scale)、順序尺度(ordinal scale)、等距尺度(interval scale)及等比尺度(ratio scale)，這四種測量尺度的差異及在統計上的應用。(25 分)

【破題關鍵】

1. 《考題難易》：★
2. 《解題關鍵》：本題也是屬於基本的考古題，而本題作答時，除了說明各個類別尺度的意涵之外，也必須說明在統計與資料分析上要如何進行選擇與應用。

【使用學說】測量尺度的意涵

【擬答】

進行測量時，會依變項的性質區分出不同的測量尺度，而研究者應依不同的尺度選擇合適的統計分析方式，以下將分別說明類別尺度、順序尺度、等距尺度以及等比尺度的意涵及其在統計上的應用：

(一)類別尺度

類別尺度指針對現象的類別或名稱，給予觀察記錄，其數值無大小之別，僅代表種類不同，因此無法依其數值進行四則運算或大小排序，只能進行次數的描述。例如：地理區域只能代表地點的不同，無法針對不同的地理區域進行比較，因此為類別尺度。

(二)順序尺度

順序尺度指針對現象的等級或排序，予以觀察記錄，可代表不同種類，同時也可排序大小，但無法進行四則運算。例如：不同的年級代表性質的不同，同時也能比較大小順序，但年級與年級之間無法進行加減運算，因此為等級尺度。

(三)等距尺度

等距尺度具有次序尺度所有的特性。除了能比較大小外，等距尺度測量值之間的差別也可以比較大小。等距尺度測量值可以相加和相減，其結果仍然有意義。但由於等距尺度並無「絕對零點」，因此無法進行乘除運算，例如：溫度 0 度並不代表沒有溫度，並無絕對零點，因此微等距尺度。

(四)等比尺度

也稱比率尺度，等比尺度具有等距變量的所有特點，且具有絕對零值，因此可進行算術四則運算，是所有測量尺度中最高等級的尺度，例如：由於每月薪資具有絕對零點(收入為零元)，因此可以進行四則運算，屬於等比尺度。

(五)選擇測量尺度的原則

1. 社會現象大多只能以類別或等級尺度測量，但有時也可以將某些現象「近似的」視為等距或等比測量，例如「智力」測驗。這時要注意這種近似計算的合理性與可能產生的偏



- 誤。
2. 高層次尺度可能獲得更多、更精確的訊息，但調查和分析所需要花費的成本越高，而低層次尺度則相反。因此，選擇尺度要結合課題要求與研究條件。
  3. 以較低尺度蒐集的資料不能用較高尺度的數學運算處理，但反過來則可以，因此，與多研究都是盡量先蒐集更多、更精確的訊息，但在分析時卻只做一些簡單的運算，雖然會造成很大的浪費，不過當需要做補充分析時，這種策略還是必要的。
  4. 一種變項可能適合用各種尺度測量，選擇何種尺度取決於研究所要求的精確度。

**志光.保成.學儒**

**28狀元24榜眼18探花**

**社會行政x公職社會工作師·獨領風騷**

112普通考試社會行政【狀元】曾○榛	110地特五等社會行政台中市【狀元】李○萱	111地特三等社會行政基隆區【榜眼】邱○晴	110地特三等社會行政台北市【榜眼】鄭○羽
111地特三等公職社工作師台中市【狀元】陳○欣	110地特四等社會行政基隆區【狀元】游○穗	111地特三等社會行政新北市【榜眼】李○宇	112普通考試社會行政【探花】何○頡
111高考三級公職社工作師【狀元】郭○雯	110地特四等社會行政台北市【狀元】林○澤	111地特四等社會行政竹苗區【榜眼】林○均	111高考三級公職社工作師【探花】黃○婷
111地特三等公職社工作師台南市【狀元】陳○雅	110地特四等社會行政花東區【狀元】鄭○玟	111地特四等社會行政雲嘉區【榜眼】吳○蓉	111地特三等公職社工作師雲嘉區【探花】郭○佑
111地特三等公職社工作師雲嘉區【狀元】張○嵐	110地特三等社會行政雲嘉區【狀元】詹○秀	111地特四等社會行政花東區【榜眼】包○綺	111地特二等公職社工作師桃園市【探花】桂○琳
111地特二等社會行政竹苗區【狀元】黃○怡	110地特三等社會行政高雄市【狀元】羅○倫	111地特四等社會行政台北市【榜眼】林○威	111地特三等公職社工作師高雄市【探花】蔡○珊
111地特二等社會行政台北市【狀元】陳○雯	110地特三等社會行政台南市【狀元】黃○綾	111地特四等社會行政新北市【榜眼】邱○洲	111普通考試社會行政【探花】蔡○堯
111地特三等社會行政台北市【狀元】楊○婷	110地特三等社會行政新北市【狀元】戴○丞	111地特四等社會行政台北市【榜眼】蔡○瑄	111高考三級社會行政【探花】陳○淇
111地特三等社會行政新北市【狀元】董○徵	110地特三等社會行政台北市【狀元】林○昌	110高考三級公職社工作師【榜眼】曾○芹	111地特三等社會行政台南市【探花】陳○容
111地特三等社會行政竹苗區【狀元】鄭○軒	110地特三等社會行政花東區【狀元】朱○綸	110地特三等公職社工作師台中市【榜眼】楊○心	111地特四等社會行政竹苗區【探花】賴○儒
111地特三等社會行政台北市【狀元】曾○榛	110地特三等社會行政澎湖縣【狀元】羅○吟	110地特三等公職社工作師竹苗區【榜眼】尹○豪	111地特四等社會行政台北市【探花】張○軒
110地特三等公職社工作師台北市【狀元】許○豪	112高考三級社會行政【榜眼】蕭○雋	110高考三級社會行政【榜眼】趙○慶	110地特二等公職社工作師雲嘉區【探花】楊○安
110地特三等公職社工作師雲嘉區【狀元】李○威	111地特三等公職社工作師台北市【榜眼】簡○倩	110普通考試社會行政【榜眼】黃○綾	110地特三等公職社工作師新北市【探花】楊○軒
110地特三等公職社工作師基隆區【狀元】曹○偉	111地特三等公職社工作師竹苗區【榜眼】蔡○恩	110地特五等社會行政新北市【榜眼】石○儒	110地特二等公職社工作師高雄市【探花】陳○愛
110地特三等公職社工作師台北市【狀元】許○豪	111高考三級公職社工作師【榜眼】劉○恩	110地特四等社會行政基隆區【榜眼】許○偉	110高考三級社會行政【探花】林○婷
110普通考試社會行政【狀元】汪○瑩	111地特三等公職社工作師雲嘉區【榜眼】劉○均	110地特四等社會行政台北市【榜眼】林○任	110普通考試社會行政【探花】陸○庭
110地特五等社會行政新北市【狀元】邱○慈	111普通考試社會行政【榜眼】黃○芹	110地特三等社會行政台南市【榜眼】陳○琳	110地特四等社會行政新北市【探花】蔡○語
			110地特三等社會行政台北市【探花】王○慈

**扎實訓練奪榜/特訓班 112年普考社會行政 何○頡**

奪榜/特訓班每天早上9點到下午5點的時間安排，幫助我建立規律的備考作息，讓我每天踏實地讀滿8小時的書。奪榜/特訓班高強度的學習環境下，周遭又是一個比一個還努力的戰友，促使我加倍奮發向上。報名奪榜班，對我來說肯定是正確的決定。

三、從證據為基礎的實務(Evidence-Based Practice, EBP) 探究最佳的科學事證，是實務處遇決策、政策過程重要一環。請列舉一實務議題，並運用證據為基礎的實務模式(EBP)及其程序，說明如何形成有效的干預策略。(25分)

**【破題關鍵】**

1. 《考題難易》：★★★★
2. 《解題關鍵》：本題「以證據為基礎的實務之模式」(EBP)，是當代社會工作實務中的重要模式，本題雖出在社研法，但過去多出在「社會工作」此一考科中；此外，以證據為基礎的實務模式，嚴格來說，與「實證典範」仍有些許差異，如果作答時，以實證典範切入說明，雖然能沾到邊，但未能命中核心，因此，建議作答時仍應以社會工作中的實務進行步驟為架構進行說明會較為適切

**【使用學說】**「以證據為基礎的實務之模式」(EBP)的基本概念與實施步驟

**【擬答】**

受到實證主義影響，近年來，「以實證為基礎的實務(Evidence based practice and policy)」興起，是來自於對社會工作實務的品質及有效性的回應，以下將具體說明其意涵及其實施程序與步驟：

(一)「以證據為基礎的實務模式」之意涵

「以證據為基礎的實務模式」強調服務方案規劃與輸送的有效性，應以科學檢驗為基礎，而證據則成為最有效力的依據，經由嚴謹的研究方法與運用具體有效的研判指標，據以監督處遇與評估成效，才能確保有符合民眾需求的高品質政策，並提供有效能的社會服務。因此，實證本位服務乃指「從專業人員提問合適臨床社會工作問題開始，經過服務處遇的選擇，至評估此特定處遇情境之有效性與適用性的整個過程」。實證本位服務強調所提供的

服務，必須經過實證研究證明有效的。

(二)「以證據為基礎的實務模式」之步驟：以受暴婦女的處遇方案為例

- 1.獲得最佳證據：最好來自針對特定處遇方式所做的一系列成效研究之結果，所形成的實證上的共識 (empirical consensus)。例如根據實證研究，充權與優勢觀點的社會工作有助於婦女的復元，因此本次處遇方案擬採用充權觀點的策略介入。
- 2.在考慮個案的獨特價值觀和需要下，由具專業知識的臨床人員根據最佳證據提供服務。例如：本此的介入方案，會先評估服務對象的個人經驗、心理狀態、社會支持等資源，隨後由專業社工人員進行個案會談或是優勢觀點的個案，並根據其特殊的需求提供個人化的服務處遇。
- 3.對有效性進行評估，提供服務持續改進的回饋。將對在進行工作之後，設計回饋性的評估，例如：在服務過程中，會透過訪談以及相關的量表，以蒐集處遇改善過程的相關資料，且在處遇結束後亦會持續追蹤觀察，並依所蒐集的實證資料進行處遇有效性的分析與評估，並作為判斷時否要繼續進行下一階段處遇的資料基礎。

(三)「以證據為基礎的實務模式」之優點

- 1.透過嚴謹的證據蒐集與分析，將其結果應用於實務工作中，有利於提升服務處遇的品質與效能。
- 2.實徵的證據可以提供處遇服務規劃強而有力的基礎。
- 3.可監督與評估處遇方案的服務效果與品質，並依證據進行調整與修正。
- 4.以證據為基礎的介入可以被標準化或手冊化、程序式的教導

綜上所述，經由實證研究，提供政策或實務決策者或工作者一個明確、可行的資訊，以確實證明其服務對象的問題是可以獲得改善、生活可以獲得提升的，已是當今實務與決策者不可不關注的議題。

志光×學儒×保成 奪榜特訓班 做你的考前專屬教練 

近年口碑成效最好之強效課程 考前70天助你強效提升破百分！

**奪榜特訓班進步超有感總分最高提升256分**

**十大課程特色 就是要找有上榜決心的您**  
完整規劃、嚴格執行

集中管理	三大會考	申論指導	按表操課	弱科加強
專屬課輔	全面檢視	固定劃位	佳作觀摩	選擇精熟

依各區規劃為主，請洽全國門市

四、試述下列名詞之意涵：(每小題5分，共25分)

- (一)中央極限定理(central limit theorem)
- (二)效標關聯效度(criterion-related validity)
- (三)雙盲實驗(double-blind experiment)
- (四)理論抽樣(theoretical sampling)
- (五)信賴區間(confidence interval)



【破題關鍵】

1. 《考題難易》：★★★

2. 《解題關鍵》：本次的名詞解釋，有較多統計相關的名詞，這可能是多數夥伴們這次面臨到的一個挑戰，之前在正課時也有特別提醒，未來統計相關試題中，出現計算的機率非常低，重點在於概念的理解與統計資料的解讀，這也是未來準備相關考科時應注意的重點。至於本題中的第 2、3、4 個名詞都是屬於基本概念，這對於各位夥伴們來說應該不成威脅。

【使用學說】第 1 小題、第 5 小題：推論統計基本概念

第 2 小題：效度的類型及其基本概念

第 3 小題：實驗設計

第 4 小題：紮根理論與非隨機抽樣

【擬答】

(一)中央極限定理(central limit theorem)

從同一母群體取出樣本數為  $n$  之無限多組樣本，此無限多組樣本之平均數之分佈，稱為「樣本平均數抽樣分佈」。當「樣本平均數抽樣分佈」抽樣之樣本數  $n$  趨近於無限大時，依據「中央極限定理」，其分佈具有以下特性：樣本平均數抽樣分佈會趨近常態分佈、樣本平均數抽樣分佈之平均數會等於母群體平均數、樣本平均數抽樣分佈的標準差，又稱「平均數之標準誤」，會等於母群體標準差除以樣本數  $n$  的平方根。(隨著  $n$  增加，平均數之標準誤會隨之變小。)

(二)效標關聯效度(criterion-related validity)

效標是指足以顯示測驗所欲測量或預測特質的獨立變數，作為檢定效度的參照標準，而效標關聯效度指測驗分數與效標分數之間的相關程度，又稱為統計效度 (Statistical Validity) 或實證效度 (Empirical Validity)。效標關聯效度可分為：同時效度 (Concurrent)，係指測驗分數與當前的效標資料之間的相關而言，這種效度常用的效標資料包括在校學業成績、教師評定的等第、其他同質性測驗的結果等；以及預測效度 (Predictive)，係指測驗分數與將來效標資料之間的相關而言，其常用的效標資料包括專業訓練的成績與實際工作的成果等。

(三)雙盲實驗(double-blind experiment)

又稱為「雙層保密實驗」，在實驗時，不讓受試者知道自己接受何種實驗處理，此種作法在於做到一層隱密的工作；一層隱密雖可使受試者不知自己接受何種處理，但實驗者卻知情，如此易形成實驗者偏見而混淆實驗的結果，故為求進一步的保密，應由第三者（例如：研究助理）而不由實驗者予以處理，並記錄那些受試者接受何種實驗處理，如此一來，可提供多一層的安全保障。

(四)理論抽樣(theoretical sampling)

理論性抽樣，係指以「已經證實與形成中的理論具有相關的概念」為基礎而做的抽樣，也就是說，抽樣的對象要能夠顯現出與理論具有相關性的事件與事例。採用理論性抽樣，可以使概念間的理論性特質越完整，理論性關聯越清楚。抽樣的程序，則根據研究者當時所做的譯碼類型而有所不同。

(五)信賴區間(confidence interval)

在母數估計中，與某程度信心水準相信的抽樣誤差下，所推估的母數可能範圍，因此，母數的信賴區間極為估計值加減抽樣誤差之範圍。例如：某調查在 95% 的信心水準下，市民對施政的滿意度為 45%，抽樣誤差為 3%，表示市民的真實滿意度有 95% 的機會落在 42% 至 48% 之間，此即為區間估計。