

108 年公務人員高等考試三級考試試題

類 科：社會行政

科 目：社會研究法

一、請分別說明靜態比較組設計(static group comparison design)(又稱不相等組的後測設計)及等組後測設計(equivalent comparison groups design)。

(一)請寫出這二種研究設計的圖型並舉例說明。(10分)

(二)試比較此兩種研究設計可能觸及的內在效度問題。(15分)

【解題關鍵】

***【相異處--有無隨機分派】+【相同處--皆無前測】，綜合作答。

【擬答】

(一)靜態比較組設計與等組後測設計

1. 靜態比較組設計

X → 01
→ 02

(1)此設計比較原本已存在的兩個團體，一組接受實驗處遇，另一組未接受實驗處理。未經隨機劃分為實驗組與控制組，也沒有前測，僅進行實驗結果比較。

(2)例如：將甲班視為實驗組，給予作答技巧處遇；乙班為控制組，不接受該處遇，一周後進行施測，比較兩班同學作答成績即是。

2. 等組後測設計

R：隨機	R	X	01
X：實驗			
O：觀察	R		02

(1)為所羅門四組比較設計的後面兩組若不易找到前測工具，或前測可能引起副作用，或不方便行使時，可用此法來考驗所得之資料，可使用考驗獨立樣本平均數差異的 t 檢定，即可確定其實驗效果是否顯著。

(2)例如：將國中一年級 10 個班隨機選取 2 個班，又隨機分配兩個班分別為實驗組與控制組，實驗組給予作答技巧處遇；控制組則不接受該處遇，一周後進行施測，比較兩班同學作答成績即是。

(二)此兩種設計因為有控制組，所以對於歷史、成熟、測驗、統計回歸等內在效度的威脅有較好的控制。但靜態比較組設計未隨機分派、就容易產生差異選擇的內在效度威脅。兩設計都沒有前測，無法確認兩組是否等質或等量，如實驗結果不同就不一定是實驗處遇造成。

二、每個社會研究都會針對特定之分析單位(unit of analysis)而設計，請列舉常見的社會研究分析單位。研究的結果發現必須立基於研究設計所適用的分析單位，倘若將研究發現推論跨越原本設計的分析單位，經常可能遭遇邏輯謬誤，而社會研究中常見的謬誤就是「區位謬誤」(ecological fallacy)和「化約主義」(reductionism)。試述何謂「區位謬誤」和「化約主義」，並以實例說明。(25分)

【解題關鍵】

**此題為歷年考古題之綜合題型，有熟讀考古題者定能上手。

【擬答】

(一)分析單位

1. 意義：研究者在測量變項所使用的單位類型，如個人、團體、組織、社會類屬以及社會。分析單位決定了研究者測量變項的方式，也大略相應於解釋時的分析層次。
2. 種類
 - (1) 個案：指個別的對象。例如：個別同性戀者。
 - (2) 團體：同類或同性質的群體。例如：飆車族的青少年。
 - (3) 機構或組織：例如：研究社會福利機構的組織氣候、管理模式、經費運作情形等。
 - (4) 社區、國家：例如：各縣（市）的選舉行為、各社區的社區意識研究等。
 - (5) 族群：將不同族群相同的文化的部分予以控制，比較文化相異的部分。例如：泰雅族與卑南族之文化比較。
 - (6) 方案：調查評估某個方案的成敗得失。例如：青少年服務方案之評估。
 - (7) 大眾傳播方案：針對報章、雜誌與文章進行內容分析。例如：針對水患報導作分析。

(二)區位謬誤

1. 意義：源自於分析單位的錯誤配對，是指研究者握有經驗證據的研究單位，與他想要發表的論述單位之間出現不相稱的狀況，這是由於推理不當，以及通則化超過證據所保證的範圍之外的緣故。
2. 例如：魯教授研究酒醉駕車在鄉村地區和都會地區的比例，結果發現，在鄉村地區酒醉駕車被逮捕率較高，魯教授因此下結論——住在鄉村地區的人比住在都市地區的人有可能酒醉駕車。魯教授的結論顯示區位謬誤。

(三)化約主義

1. 意義：又稱為不對等謬誤，這個錯誤是發生在研究者解釋鉅觀層次的事件時，但有的只是數個特定個人的證據，發生在研究者觀察的是較低或個別的分析單位，卻對較高或聚集單位的運作狀況做出論述的情況時，這是區位謬誤錯誤配對的逆向情況。
2. 例如：研究者觀察發現某市某區某家戶的成員支持 A 政黨，作出該市所有區域內的家戶皆支持 A 政黨之結論，此種謬誤即是。

三、研究者蒐集檔案、政府統計或次級資料並進行研究時：

(一)會有那些潛在性的困難？(12 分)

(二)即使前述困難可以克服，但在研究設計、測量效度及信度與遺漏值上仍會遭遇那些問題？請舉例並加以說明。(13 分)

【解題關鍵】

**考題難易：此題為歷年考古題，有練習考古題者定能上手。

【擬答】

(一)潛在性困難--再次分析法產生誤差的因素

1. 以前研究的工作員對研究不配合，排斥研究而隨便記錄資料，這種資料再分析也沒有用。

- 2.不同的資料供應者對事件會有不同的定義與解釋，若是原始的調查，我們馬上可以查證、立即予以修正，但是再次分析時，先前提供矛盾信息的人，現在大多不知其蹤，他們所做不同的解釋或分類，再次分析的研究者會永遠找不到頭緒，當然因此會影響再次分析的準確性。
- 3.資料供應者個人的喜好，及社會價值觀之影響，會產生誤差，這些誤差在再次分析時，絲毫沒有彌補的餘地。
- 4.以前的資訊可能是合適的，但在再次分析時，可能定義上已有改變，分析起來，與第一次分析的定義可能不一致：以前的資訊可能是可信的，但現在對不同事情，可能也會有不同的解釋，因而在何為客觀的解釋時，在拿捏上頗不容易。

(二)研究設計、信效度、遺漏值的問題

1.研究設計：

- (1)題目的選擇：若要用再次分析法做研究，在題目的選擇上就應該具有足夠的企圖心，最好是頗為特別的，或是範圍較寬廣的，否則很難吸引別人的注意。
 - (2)尋找現存可用的資料：利用電腦尋找適當的學術機構或政府單位，一方面資料較完整，另一方面也比較容易在其他的領域上發揮。
 - (3)重新創造資料：再次分析不是重複以前的步驟與資料，研究者首先必須應用舊有資料，去創新資料，也根據所欲探討的主題，從舊資料中特別細心尋找所需要的資料。
 - (4)分析資料與比較結果：再次分析是否作得好，主要功力就在於它的資料分析。不僅要細心，而且還要有些創造力與組織力。
- 2.信度問題：當一個機構在使用再次分析時，以前所謂有信度的資料，在若干年後再次使用時，它的作用不如以前的狀況，如此一來便產生該標準信度方面的問題。
- 3.效度問題：使用再次分析法之前，要注意過去的那些資料是我們現在仍然要用的？是否有把握能得到真實反應的資料？
- 4.遺漏資料：再次分析時，對於這些遺漏的資料常會束手無策，在處理上一定很心虛，解釋上也很脆弱，不容易克服。

四、假設你是一個老人服務機構的員工，發現住在機構裡的一些老人喜歡種植花草植物；而你也蒐集到一些研究報告指出，種植花草植物有助於老人更快適應機構內的生活，且會對生活感到更快樂。你想試辦這樣的方案，規劃了一個實施期程計六個月的方案內容；主管要求你必須在方案計畫中，提出本方案實施結果的總結性評估(summative evaluation)方法。請試述你將如何進行此評估？另根據評估問題，說明需要那些資料？以及如何蒐集這些資料？(25 分)

【解題關鍵】

***【成效評估方案】+【實驗設計】，綜合作答。

【擬答】

(一)評估目標：瞭解種植花草植物對機構內老人生活適應成效。

(二)抽樣程序：

- 1.母體：機構內老人。
- 2.樣本數：50 人。
- 3.抽樣過程：簡單隨機抽樣。

(三)評估工具：

- 1.採問卷法以調查其生活適應程度。
- 2.施以花草植物種植活動。

(四)評估方法：

- 1.實驗設計。
- 2.實驗組與控制組各 25 人。
- 3.實驗組與控制組皆接受前測（問卷）。
- 4.實驗組接受花草植物種植活動，控制組則否。
- 5.實驗組與控制組皆接受後測（問卷）。

(五)結果與建議：

- 1.如果生活適應度提升，則從事此方案之推廣。
- 2.如果實施效果無效，則改進或取消此方案。

公職王